

ΤΡΑΠΕΖΑ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΝΟΜΟΣ (Netcompany-Intrasoft)**281/2025 ΕΦ ΑΘΗΝΩΝ (ΤΡΙΜ) (878176)**

(Α` ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ)

Προσβολή διπλώματος ευρεσιτεχνίας. Φύση προρρηθέντος δικαιώματος, όροι και προϋποθέσεις κατοχύρωσής του από τον Οργανισμό Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας (ΟΒΙ). Έννοια νέας εφεύρεσης και κρίσιμος χρόνος για τη διαπίστωσή της. Εφευρετική δραστηριότητα. Διαδικασία απονομής ελληνικού διπλώματος ευρεσιτεχνίας. Έκθεση έρευνας από ΟΒΙ. Μη εφαρμογή εξεταστικού συστήματος κατά το ισχύον ελληνικό δίκαιο, ως προς το μηχανισμό προελέγχου των ουσιαστικών προϋποθέσεων των αιτήσεων απονομής Διπλώματος Ευρεσιτεχνίας. Δικαιώματα κατόχου ευρεσιτεχνίας. Έκδοση διπλώματος ευρεσιτεχνίας από τον ΟΒΙ και δημιουργία νόμιμου μαχητού τεκμηρίου υπέρ αιτούντος εφευρέτη περί συνδρομής ουσιαστικών προϋποθέσεων, οι οποίες αφορούν στην εφεύρεσή του. Ακυρότητα προρρηθέντος δικαιώματος ελλείψει συνδρομής απαιτούμενων προϋποθέσεων. Ενεργητική νομιμοποίηση άσκησης σχετικής αρνητικής αναγνωριστικής αγωγής και ex tunc ακύρωση διπλώματος ευρεσιτεχνίας. Δυνατή η προσβολή προλεχθέντος δικαιώματος με ανταγωγή ή κατ' ένσταση. Τελεσίδικη δικαστική αναγνώριση ακυρότητας και ανατροπή τεκμηρίου νομιμότητας που συνόδευε το δίπλωμα ευρεσιτεχνίας. Ισχύς δικαστικής απόφασης έμμεσα erga omnes. Βάρος απόδειξης επικαλούμενου την ακυρότητα διπλώματος ευρεσιτεχνίας. Παραγραφή αξιώσεων αποζημίωσης βάσει ν. [146/1914](#). Σε περίπτωση ταυτόχρονης παραβίασης των διατάξεων 914 [ΑΚ](#) και του προαναφερθέντος νόμου, τυγχάνει εφαρμογής η παραγραφή του συγκεκριμένου νόμου και όχι εκείνη του 937 ΑΚ.

Απορρίπτει την έφεση κατά της υπ' αριθμ. 4197/2023 ΠΠΡ ΑΘ απόφασης.

ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ 18 ° ΤΜΗΜΑ

Αριθμός Απόφασης 281/2025

ΤΟ ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΑΠΟΤΕΛΟΥΜΕΝΟ από τους Δικαστές Παναγιώτη Χουζούρη, Πρόεδρο Εφετών, Ιωάννη Παπαϊωάννου, Εφέτη, Ιωάννα Β. Κατσουλίδη, Εφέτη - Εισηγήτρια και την Γραμματέα Ευστρατία Μούσδη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριο του στις 26 Σεπτεμβρίου 2024 για να δικάσει την από 12-4-2024 με αριθμό κατάθεσης /..... /2024 έφεση κατά της υπ' αριθμ. 4197/2023 οριστικής απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (τακτική διαδικασία), που εκδόθηκε επί της από 10-5-2022/ /..... /2022 αγωγής, μεταξύ:

ΤΗΣ ΕΚΚΑΛΟΥΣΑΣ: ετερόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία « ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» και με διακριτικό τίτλο « » , με Α. Φ. Μ. , η οποία εδρεύει στην Αττικής, επί της , όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε στο Δικαστήριο, διά δηλώσεως, κατ' άρθρ. 242 παρ. 2 Κ.Πολ. Δ. , του πληρεξουσίου δικηγόρου της Ιάκωβου Βενιέρη (Δ. Σ. Αθηνών).

ΤΩΝ ΕΦΕΣΙΒΛΗΤΩΝ: 1) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία « -ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΟΙΚΙΑΚΩΝ ΕΙΔΩΝ» και τον διακριτικό τίτλο « S.A.» , που εδρεύει στις Αττικής επί της οδού 2 και , με Α.Φ.Μ. , όπως εκπροσωπείται νόμιμα και 2) του , κατοίκου Αττικής, επί της οδού , ατομικά και υπό την ιδιότητα του Προέδρου της ως άνω ανώνυμης εταιρείας, με Α.Φ.Μ. , οι οποίοι παραστάθηκαν στο Δικαστήριο διά δηλώσεως, κατ' άρθρ. 242 παρ. 2 Κ.Πολ. Δ. , των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, Νικολάου Κοσμίδη και Αναστασίας Σταυροπούλου (Δ. Σ. Αθηνών).

Η ενάγουσα και ήδη εκκαλούσα κατέθεσε την από 10-5-2022/ /..... /2022 αγωγή της σε

βάρος των εναγομένων ήδη εφεσίβλητων ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, το οποίο εξέδωσε αντιμωλία των διαδίκων την υπ' αριθμ. 4197/2023 οριστική απόφασή του, κατά της οποίας παραπονείται η ενάγουσα, με την ως άνω έφεση, την οποία κατέθεσε στη Γραμματεία του Πρωτοδικείου Αθηνών και προσδιορίστηκε η συζήτηση αυτής, με την υπ' αριθμ. /..... /2024 πράξη της Γραμματέως του Εφετείου Αθηνών, για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

Κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο, κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε νόμιμα με τη σειρά της από το σχετικό πινάκιο, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων δεν παραστάθηκαν στο Δικαστήριο, αλλά κατέθεσαν την προβλεπόμενη από το άρθρο 242 § 2 Κ.Πολ. Δ. μονομερή δήλωση και προκατέθεσαν προτάσεις.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Η κρίνόμενη έφεση κατά της υπ' αριθμ. 4197/2023 οριστικής απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (τακτικής διαδικασίας), ασκείται παραδεκτώς, νομότυπα με την καταβολή του προβλεπόμενου από το άρθρο 495 παρ. 3 Κ.Πολ. Δ. παράβολου (βλ. υπ' αριθμ. παράβολο) και εμπρόθεσμα, ήτοι με κατάθεση της στη γραμματεία του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου εντός μηνός από την κοινοποίηση της εκκαλουμένης (επιδόθηκε στις 14-3-2024, όπως προκύπτει από την επισημείωση του δικαστικού επιμελητή στο σώμα της εκκαλουμένης και η έφεση κατατέθηκε στις 12-4-2024), σύμφωνα με τα άρθρα 495 παρ. 1 - 2, 499 και 518 παρ. 2 Κ.Πολ. Δ.. Περαιτέρω, η έφεση εισάγεται αρμοδίως στο παρόν Δικαστήριο (άρθρο 19 Κ.Πολ. Δ.), κατά την τακτική διαδικασία (άρθρο 524 παρ. 1 εδ. α` Κ.Πολ. Δ.) και επομένως πρέπει να γίνει τυπικώς δεκτή και να ερευνηθεί το παραδεκτό και το βάσιμο των λόγων της (άρθρο 533 παρ. 1 Κ.Πολ. Δ.) .

Η ενάγουσα και ήδη εκκαλούσα, με την από 10-5-2022 αγωγή της, εξέθετε ότι με την πρώτη των εναγομένων ανώνυμη εταιρεία, η οποία κατασκευάζει και εμπορεύεται τα αντιμικροβιακά φίλτρα νερού με την ονομασία «.....» και τα συναφή με αυτά εξαρτήματα τελεί σε σχέση ανταγωνισμού, καθώς αμφότερες δραστηριοποιούνται πανελλαδικά στην ίδια οικονομική βαθμίδα, προσφέροντας στον ίδιο κύκλο πελατών ομοειδή προϊόντα και ειδικότερα, φίλτρα νερού. Ότι η πρώτη των εναγομένων, συστηματικά επιχειρεί να αποκτήσει αθέμιτο ανταγωνιστικό προβάδισμα στην σχετική αγορά φίλτρων νερού έναντι της ενάγουσας, ισχυριζόμενη ανακριβώς κατά τις δημόσιες εμπορικές της επικοινωνίες ότι τα αντιμικροβιακά φίλτρα νερού με την ονομασία «.....» , που εμπορεύεται, είναι αποτέλεσμα δήθεν εφευρετικής δραστηριότητας, καθώς και τεχνικής καινοτομίας ή ουσιώδους βελτίωσης σε σύγκριση με τα δήθεν τεχνολογικά υποδεέστερα ομοειδή προϊόντα της ενάγουσας και των λοιπών ανταγωνιστών και προστατεύονται από το με αριθμό αίτησης χορήγησης GR εθνικό δίπλωμα ευρεσιτεχνίας με τον τίτλο «ΣΥΣΚΕΥΗ ΦΙΛΤΡΑΡΙΣΜΑΤΟΣ ΝΕΡΟΥ ΓΙΑ ΑΝΤΙΜΙΚΡΟΒΙΑΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΜΕ ΤΗ ΧΡΗΣΗ ΑΝΤΙΜΙΚΡΟΒΙΑΚΟΥ ΧΑΛΚΟΥ Η ΚΡΑΜΑΤΩΝ ΤΟΥ», το οποίο τυγχάνει ακυρωτέο. Ότι ειδικότερα, απονεμήθηκε στον δεύτερο των εναγομένων, κατόπιν σχετικής αίτησής του, στον ΟΒΙ, το ένδικο υπ` αριθ. GR εθνικό δίπλωμα ευρεσιτεχνίας, ισχύει μέχρι την 17η-02-2037 και αναφέρεται σε συσκευή φιλτραρίσματος νερού διαφόρων τύπων και μεγεθών, η οποία είναι κατασκευασμένη εξ ολοκλήρου ή τμήματα αυτής από αντιμικροβιακό χαλκό ή κράμα αυτού, ενώ αποτελείται από τέσσερις συνολικά αξιώσεις, εκ των οποίων η 1η είναι η κύρια και οι 2 έως 4 εξαρτημένες. Ότι το ως άνω δίπλωμα ευρεσιτεχνίας, τυγχάνει εξαρχής άκυρο, καθώς η επίδικη ως άνω εφεύρεση, όπως συνάγεται από το κείμενο των αξιώσεων και την περιγραφή της, κατά τα αναλυτικώς στην αγωγή ιστορούμενα, δεν ήταν επιδεκτική διπλώματος ευρεσιτεχνίας, διότι δεν εμπεριέχει το στοιχείο του νέου, καθώς το χαρακτηριστικό μέρος της κύριας αξίωσης επαναλαμβάνει τις παγκοσμίως γνωστές αντιμικροβιακές ιδιότητες του χαλκού, ενώ τα τεχνικά χαρακτηριστικά των συσκευών, που αναφέρονται τόσο στην κύρια όσο και στις εξαρτημένες αξιώσεις δεν απέκλιναν από τη στάθμη της τεχνικής, καθώς και η εξ ολοκλήρου κατασκευή συσκευών φίλτρων νερού από χαλκό, η τοποθέτηση στις συσκευές φιλτραρίσματος τμήματος χαλκού, η επιχάλκωση αυτής, η προσαρμογή δίσκου από φύλλο χαλκού ή κράμα χαλκού στη βάση της συσκευής, αλλά και η προσθήκη σωληνωτής θήκης από αντιμικροβιακό χαλκό ανήκαν στην υπάρχουσα στάθμη της τεχνικής κατά το χρόνο κατάθεσης της αίτησης στον ΟΒΙ. Ότι περαιτέρω, αν και ο δεύτερος των εναγομένων, ο οποίος τυγχάνει και νόμιμος εκπρόσωπος της πρώτης των εναγομένων, γνώριζε εξ αρχής ότι το τεχνικό του επινόημα δεν αποτελεί εφεύρεση και ότι το επίδικο δίπλωμα ευρεσιτεχνίας τυγχάνει

άκυρο, καθώς είχε λάβει γνώση της τελικής έκθεσης έρευνας του ΟΒΙ και των πορισμάτων της ως προς τις προδημοσιευμένες πληροφορίες, που έθιγαν το νέο του επινοήματος, εντούτοις από το χρόνο δημοσίευσης του επίδικου διπλώματος ευρεσιτεχνίας, η πρώτη των εναγομένων επιχειρεί συστηματικά και μεθοδευμένα να αυξήσει το μερίδιό της στη σχετική αγορά, παρουσιάζοντας παραπλανητικά και αθέμιτα στις συναλλαγές μία ανύπαρκτη ανταγωνιστική παράμετρο, ήτοι την δήθεν εφευρετικότητα των επίμαχων προϊόντων της, καθώς δηλώνει και διαδίδει δημόσια στις εμπορικές της επικοινωνίες ότι τα επίμαχα προϊόντα αποτελούν παγκόσμια καινοτομία και ότι δεν υπάρχει παρόμοιο φίλτρο αυτής της κατηγορίας παγκοσμίως, αλλά και ότι την επινόηση και την κατασκευή του ως άνω φίλτρου ως κατοχυρωμένη πατέντα έχει κάνει η πρώτη των εναγόμενων. Ότι οι ως άνω παραπλανητικές δηλώσεις της πρώτης των εναγόμενων αναπαράγονται τόσο στους εμπορικούς της καταλόγους όσο και στις τηλεοπτικές διαφημίσεις της και τα διαφημιστικά σποτ που διατηρεί στο επίσημο διαδικτυακό κανάλι της στο Ότι επιπλέον, η πρώτη των εναγομένων αναφέροντας στις εμπορικές ανακοινώσεις της ότι το προϊόν της με την ονομασία « » είναι το νέο φίλτρο αντιμικροβιακής προστασίας επεμβαίνει στο υποσυνείδητο του καταναλωτή, δημιουργώντας του την εσφαλμένη εντύπωση ότι εντός του χλωριούμενου νερού της πόλης μπορεί να υπάρξουν παθογόνοι μικροοργανισμοί και έπειτα την προσδοκία ότι βελτιώνεται η ποιότητα του παρεχόμενου από τα φίλτρα της νερού, λόγω του δήθεν εφευρετικού χαρακτήρα των προϊόντων της, ενώ το αληθές είναι ότι η τοποθέτηση του αντιμικροβιακού χαλκού στη συσκευή των εναγομένων δεν επιδρά στην ποιότητα του νερού, που καταναλώνει ο χρήστης της συσκευής αλλά σχετίζεται μόνο με την εσωτερική απολύμανση της συσκευής και του φίλτρου. Ότι τέλος, η πρώτη των εναγομένων τόσο στους εμπορικούς της καταλόγους όσο και στις τηλεοπτικές διαφημίσεις της και τα διαφημιστικά σποτ, που διατηρεί στο επίσημο διαδικτυακό κανάλι της στο, ιδίως δε στο από 20-02-2020 διαφημιστικό σποτ, διάρκειας 30 λεπτών και 12 δευτερολέπτων, αναφέρει ανακριβώς ότι έχει κατοχυρώσει το επίδικο δίπλωμα ευρεσιτεχνίας, ενώ φερόμενος κάτοχος αυτού τυγχάνει ο δεύτερος των εναγομένων, δημιουργώντας έτσι την παραπλανητική εντύπωση ότι έχει στην κυριότητά της ένα άυλο αγαθό βιομηχανικής ιδιοκτησίας, καθώς και ότι η κατασκευή του είναι δικής της επινόησης στο πλαίσιο ερευνητικών δραστηριοτήτων, δημιουργώντας με τον τρόπο αυτό την εικόνα μίας εταιρείας με εφευρετική δράση και πρωτογενή καινοτομική τεχνολογική δραστηριότητα, επιπλέον δε επιχειρεί να προσδώσει μία επίφαση επιστημονικότητας στα επίμαχα προϊόντα της και στα αποτελέσματά τους στην αντιμικροβιακή δράση επί τη βάση ; α) της από 2-05-2018 ιατρικής βεβαίωσης του Εργαστηρίου Βιοπαθολογίας του Νοσοκομείου του ΕΚΠΑ, β) του από 29-4-2019 πιστοποιητικού ανάλυσης του ιδιωτικού επιστημονικού εργαστηρίου ελέγχου ποιότητας με την επωνυμία « » και γ) της από 29- 1-2010 βεβαίωσης του Γεωπονικού Πανεπιστημίου, οι οποίες προβάλλονται τόσο στο δημόσιο ιστότοπο της πρώτης των εναγομένων και στο από 20-02-2020 διαφημιστικό σποτ και είναι παραπλανητικές, καθώς δεν συνοδεύονται από έγγραφα και δεδομένα, που λήφθηκαν υπόψη για την εξαγωγή των πορισμάτων τους και ουδόλως αποδεικνύουν την αντιμικροβιακή δράση των προϊόντων της. Με βάση το ιστορικό αυτό, η ενάγουσα ζητούσε να : α) αναγνωρισθεί η ακυρότητα του υπ' αριθμ. GR εθνικού διπλώματος ευρεσιτεχνίας και να εκδοθεί απόφαση, που να διατάσσει τη διαγραφή του από τα οικεία μητρώα του ΟΒΙ, β) να δοθεί στην ενάγουσα άδεια για τη δημοσίευση περίληψης των εκδοθησόμενων αποφάσεων περί της ακύρωσης του ένδικου διπλώματος ευρεσιτεχνίας σε δύο ημερήσιες έντυπες εφημερίδες, κατά τον ειδικότερο τρόπο που θα κρίνει εύλογο το Δικαστήριο, εντός της προθεσμίας, που θα τάξει, με επιμέλεια της ενάγουσας και έξοδα του δεύτερου των εναγομένων, γ) να καταδικασθεί ο δεύτερος εναγόμενος στη δικαστική δαπάνη της ενάγουσας, περιλαμβανομένων των εξόδων πραγματοποιημένων και τεχνικών συμβούλων προς απόδειξη της ένδικης αγωγής, δ) να διαταχθεί η άρση και η παράλειψη των αθέμιτων και παραπλανητικών ενεργειών και εμπορικών ανακοινώσεων της πρώτης εναγομένης, όπως αναλυτικά εκτίθενται στο αιτητικό (υπό στοιχείο I, II, III, IV περιπτώσεις) άλλως σε περίπτωση μη συμμόρφωσης με το διατακτικό της εκδοθησόμενης απόφασης και τις παραπάνω υποχρεώσεις να καταδικαστούν οι εναγόμενοι σε χρηματική ποινή 100.000 ευρώ εις ολόκληρον και επιπρόσθετα, ο δεύτερος των εναγομένων να καταδικαστεί σε προσωπική κράτηση εντός έτους, ε) να διαταχθούν οι εναγόμενοι να αφαιρέσουν άμεσα ή έμμεσα με δικά τους έξοδα από κάθε υλικό ή άυλο φορέα, που σχετίζεται με την επιχείρησή τους, οιαδήποτε αναφορά στο επίδικο δίπλωμα ευρεσιτεχνίας το νέο, καινοτόμο και εφευρετικό χαρακτήρα των προϊόντων τους, διαφορετικά και σε περίπτωση μη συμμόρφωσης με το διατακτικό της εκδοθησόμενης απόφασης και τις παραπάνω υποχρεώσεις να καταδικαστούν σε χρηματική ποινή 50.000 ευρώ εις ολόκληρο και επιπρόσθετα δεύτερος των εναγομένων να καταδικαστεί σε προσωπική κράτηση ενός έτους, στ) να διαταχθεί η προσωπική κράτηση του δεύτερου εναγόμενου για ένα έτος, ως μέσο αναγκαστικής εκτέλεσης, λόγω της αδιοπρακτικής

συμπεριφοράς αμφοτέρων των εναγομένων, ζ) να επιτραπεί στην ενάγουσα να δημοσιεύσει περίληψη των εκδοθησομένων αποφάσεων (οριστικής και τελεσίδικης) σε ελληνικά μέσα μαζικής ενημέρωσης που θα ορίσει το Δικαστήριο, με έξοδα των εναγομένων και εντός της ορισθησόμενης προθεσμίας και η) να καταδικασθούν οι εναγόμενοι στα δικαστικά της έξοδα.

Το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, με την εκκαλουμένη απόφασή του, δικάζοντας αντιμωλία των διαδίκων, έκρινε ορισμένη και νόμιμη την αγωγή ως προς όλα τα αιτήματα της πλην αυτού περί διαγραφής του επίδικου διπλώματος ευρεσιτεχνίας από τα μητρώα ΟΒΙ, το οποίο απέρριψε ως μη νόμιμο και, μετά από την εκτίμηση των αποδείξεων, έκανε δεκτή αυτή εν μέρει ως βάσιμη, ακυρώνοντας το επίδικο δίπλωμα ευρεσιτεχνίας μόνο ως προς τις υπ' αριθμ. 1 και 4 αξιώσεις, επιτρέποντας στην ενάγουσα να δημοσιεύσει περίληψη του διατακτικού της εκκαλουμένης σε δύο ημερήσιες εφημερίδες πανελλαδικής κυκλοφορίας και συμψήφισε τα δικαστικά έξοδα. Κατά της απόφασης αυτής παραπονείται η ενάγουσα και ήδη εκκαλούσα, με την κρινόμενη έφεσή της, για τους περιεχόμενους σ' αυτή λόγους, που ανάγονται σε εσφαλμένη εφαρμογή του νόμου και κακή εκτίμηση των αποδείξεων και ζητεί την εξαφάνισή της, με σκοπό να γίνει δεκτή η αγωγή της καθ' ολοκληρία.

Με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 1, 6 παρ. 1, 7 παρ. 1 και 2, 10 παρ. 1, 11 παρ. 1, 12 παρ. 1 και 3 και 17 του Ν. [1733/1987](#) «Περί μεταφοράς τεχνολογίας εφευρέσεων, τεχνολογικής καινοτομίας και σύστασης επιτροπής ατομικής ενέργειας» θεσπίζεται Ιδιωτικού Δικαίου, απόλυτο, αποκλειστικό και χρονικά περιορισμένο δικαίωμα με αντικείμενο το άυλο αγαθό της εφεύρεσης. Όπως μάλιστα συνάγεται από την ερμηνεία των διατάξεων αυτών, το -κατά τα ανωτέρω - δικαίωμα στην εφεύρεση, δημιουργείται με την απονομή του προβλεπόμενου από τις ίδιες διατάξεις, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, το οποίο συνιστά διοικητική πράξη που εκδίδεται από τον Οργανισμό Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας (ΟΒΙ). Ειδικότερα, από την ερμηνεία των διατάξεων του άρθρου 5 παρ. 1, 3, 4 και 5 και του άρθρου 7 του Ν. [1733/1987](#) συνάγεται ότι για την έκδοση διπλώματος ευρεσιτεχνίας κατά τη διαδικασία του άρθρου 8 του ίδιου νόμου είναι αναγκαία η σωρευτική συνδρομή αφενός μίας σειράς ουσιαστικών προϋποθέσεων, οι οποίες άπτονται της εφεύρεσης, που πρόκειται να καταστεί αντικείμενο του δικαιώματος και αφετέρου μίας σειράς τυπικών προϋποθέσεων, οι οποίες αναφέρονται στη διοικητική διαδικασία, που πρέπει να τηρηθεί, ώστε να καταστεί δυνατή η απονομή του διπλώματος. Σύμφωνα δε με τη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 1 του ν. [1733/1987](#) στις ουσιαστικές προϋποθέσεις για την έκδοση διπλώματος ευρεσιτεχνίας συμπεριλαμβάνονται: α) ο χαρακτήρας της εφεύρεσης ως νέας, β) η διαπίστωση εφευρετικής δραστηριότητας ως περιεχομένου της εφεύρεσης και γ) η επιδεκτικότητα της εφεύρεσης προς βιομηχανική εφαρμογή. Εξάλλου, με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 3, 4 και 5 του ν. [1733/1987](#), ο νομοθέτης προσδιορίζει κατά τρόπο αυθεντικό τις περιπτώσεις συνδρομής των -κατά τα ανωτέρω - προϋποθέσεων. Συγκεκριμένα, με τη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 3 του ως άνω νόμου ορίζεται ότι μία εφεύρεση κρίνεται νέα, όταν δεν ανήκει στη στάθμη της τεχνικής, δηλαδή εφόσον εκφεύγει από οτιδήποτε έχει καταστεί γνωστό οπουδήποτε στον κόσμο (αρχή της οικουμενικότητας) από γραπτή ή προφορική περιγραφή ή με οποιονδήποτε άλλο τρόπο πριν από την ημερομηνία της κατάθεσης της αίτησης για τη χορήγηση του διπλώματος ευρεσιτεχνίας. Στο πλαίσιο αυτό, νέα εφεύρεση θεωρείται ότι υπάρχει: (α) σε περίπτωση που αναφέρεται στην παραγωγή προϊόντος, όταν το προϊόν αυτό διαφέρει από τα ομοειδή του προϊόντα με ουσιώδη νέα χαρακτηριστικά και (β) σε περίπτωση που αφορά σε παραγωγή αποτελέσματος, όταν εμφανίζει αξιόλογη βελτίωση ήδη γνωστού αποτελέσματος, η οποία μπορεί να αναφέρεται μόνο στον τρόπο παραγωγής ή μόνο στο αποτέλεσμα ή στην μείωση της αναγκαίας για την παραγωγή του δαπάνης ή σε περισσότερους από κοινού ή ακόμη και σε όλους τους παραπάνω τομείς, χωρίς όμως να εμφανίζεται: (α) σαν απλή μόνο προσαρμογή στοιχείων άλλων μεθόδων, τα οποία είναι γνωστά, που δεν επιφέρει οποιοδήποτε αξιόλογο αποτέλεσμα ή βελτίωση, ή (β) σαν απλή χρήση ενός μέσου, το οποίο είναι ήδη γνωστό, σε αντικείμενα διαφορετικά από εκείνα στα οποία είχε χρησιμοποιηθεί προηγουμένως, κατά τον ίδιο όμως τρόπο, κατά τον οποίο πάντοτε γινόταν η χρησιμοποίησή του, προκειμένου να επιτευχθεί το ίδιο αποτέλεσμα (ΑΠ 1654/2013 ΕΕμπΔ 2013.977, ΑΠ 1344/2012, ΧρΙΔ ΙΓ. 139). Κρίσιμος χρόνος για την έννοια του νέου είναι η ημερομηνία κανονικής κατάθεσης της αίτησης για χορήγηση διπλώματος ευρεσιτεχνίας ή η ημερομηνία προτεραιότητας (άρθρο 5 παρ. 3 σε συνδυασμό με άρθρο 7 παρ. 10 του ν. [1733/1987](#)). Περαιτέρω, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 4 του ν. [1733/1987](#), μία εφεύρεση εμπεριέχει εφευρετική δραστηριότητα αν, κατά την κρίση ειδικού, δεν προκύπτει με προφανή τρόπο από την υπάρχουσα στάθμη της τεχνικής. Επομένως, για την κατάγνωση της συνδρομής της ανωτέρω προϋπόθεσης, πρέπει να διαπιστώνεται η αδυναμία του μέσου ειδικού προς επίλυση του τεχνικού προβλήματος, το οποίο αποτελεί το αντικείμενο της

εφεύρεσης, με την αξιοποίηση της στάθμης της τεχνικής. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η προϋπόθεση για τη συνδρομή εφευρετικής δραστηριότητας πληρούται, όταν η λύση του τεχνικού προβλήματος, η οποία αποτελεί τον πυρήνα της, βρίσκεται εκτός των δυνατοτήτων του μέσου ειδικού και εμφανίζεται ως άλμα προόδου, δηλαδή ως επίτευγμα, το οποίο δεν μπορεί να προβλεφθεί από τον μέσο ειδικό και το οποίο δεν αποτελεί κρίκο στην αλυσίδα της τεχνολογικής προόδου, αλλά υπερβαίνει αυτήν. Κριτήρια της ύπαρξης εφευρετικού ύψους συνιστούν, το είδος του τεχνικού προβλήματος το οποίο επιλύεται με την εφεύρεση, η δυσκολία υπέρβασής του, η αδυναμία του μέσου ειδικού να επιτύχει αυτήν, η ύπαρξη περισσότερων αποτυχημένων προσπαθειών από τρίτους, αλλά και η αντιμετώπιση προβλημάτων, χάρη στην οποία ικανοποιήθηκαν χρόνιες ανάγκες ή δημιουργήθηκε έδαφος οικονομικής και εμπορικής επιτυχίας για τον εφευρέτη. Από την άλλη, η χρήση μίας ήδη γνωστής λύσης για την αντιμετώπιση ενός τεχνικού προβλήματος διαφορετικού από εκείνο, για το οποίο προορίστηκε αυτή αρχικά, συνιστά εφεύρεση αποκλειστικά στην περίπτωση που η μεταφορά αυτή δεν ήταν τεχνικά αναμενόμενη από τον μέσο ειδικό. Παράλληλα, η εφαρμογή ισοδύναμων μέσων ενός ήδη λυμένου τεχνικού προβλήματος αποτελεί εφεύρεση, μόνο εφόσον το ισοδύναμο μέσο δεν είναι γνωστό στον μέσο ειδικό (ΑΠ 1654/2013, ΕΕμπΔ 2013/977, ΑΠ 1344/2012, ΧρΙΔ ΙΓ. 139, ΕφαΘ 11/2012, ΔΕΕ 2013/132). Σύμφωνα, τέλος, με τη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 5 του ν. [1733/1987](#), μία εφεύρεση θεωρείται επιδεκτική βιομηχανικής εφαρμογής, όταν το αντικείμενό της μπορεί να παραχθεί ή να χρησιμοποιηθεί σε οποιονδήποτε τομέα παραγωγικής δραστηριότητας. Ενόψει όσων εκτίθενται παραπάνω, τα ουσιαστικά γνωρίσματα, τα οποία αποτελούν το περιεχόμενο καθεμιάς από τις παραπάνω προϋποθέσεις, αποτελούν απαραίτητα στοιχεία της έννοιας της εφεύρεσης, όπως αυτή ορίζεται από το ν. [1733/1987](#) και κατ' επέκταση πρέπει να συντρέχουν για την έκδοση του διπλώματος ευρεσιτεχνίας, με την οποία δημιουργείται το δικαίωμα σε αυτήν. Ωστόσο, όπως προκύπτει από τις διατάξεις των άρθρων 7 και 8 του ν. [1733/1987](#), η συνδρομή τους ελέγχεται σε περιορισμένη μόνο έκταση κατά τη διοικητική διαδικασία, η οποία προηγείται της έκδοσης του διπλώματος και η οποία ως βασικό της αντικείμενο έχει τον έλεγχο της συνδρομής των τυπικών προϋποθέσεων της σχετικής αίτησης και των αρνητικών προϋποθέσεων για την έκδοση διπλώματος ευρεσιτεχνίας, όπως αυτές ορίζονται από τη διάταξη του άρθρου 15 του ν. [1733/1987](#). Ειδικότερα, η διαδικασία για την απονομή ελληνικού διπλώματος ευρεσιτεχνίας, όπως αποτυπώνεται στο άρθρο 8 Ν. [1733/1987](#), περιλαμβάνει τα ακόλουθα στάδια: α) έλεγχο του «πλήρους και κανονικού» των κατατεθειμένων δικαιολογητικών (άρθρο 7 παρ. 1, 2 και 8, 9 σε συνδυασμό με το άρθρο 8 παρ. 1 και 2 Ν. [1733/1987](#)), β) έλεγχοι αρνητικών προϋποθέσεων (δημόσια τάξη, χρηστά ήθη, θεραπευτικές μέθοδοι κ.λπ., άρθρο 8 παρ. 2 σε συνδυασμό με τα άρθρα 5 παρ. 2, 6 και 8 Ν. [1733/1987](#)), γ) σύνταξη έκθεσης έρευνας (άρθρο 8 παρ. 3, 8 Ν. [1733/1987](#)), δ) χορήγηση διπλώματος (άρθρο 8 του ίδιου Νόμου). Από τα παραπάνω προκύπτει ότι στο ισχύον ελληνικό δίκαιο δεν θεσπίστηκε το εξεταστικό σύστημα, δηλαδή, το σύστημα του προελέγχου των ουσιαστικών προϋποθέσεων (νέο, εφευρετική δραστηριότητα, βιομηχανική εφαρμογή) των αιτήσεων για την απονομή Διπλώματος Ευρεσιτεχνίας. Εφόσον έχουν ολοκληρωθεί τα δύο πρώτα στάδια, ο ΟΒΙ είναι υποχρεωμένος να χορηγήσει το δίπλωμα ευρεσιτεχνίας ανεξάρτητα από το αν πληρούνται ή όχι για την κάθε συγκεκριμένη «εφεύρεση», που του υποβάλλεται, οι ουσιαστικές προϋποθέσεις του άρθρου 5 Ν. [1733/1987](#) (νέο, εφευρετική δραστηριότητα, βιομηχανική εφαρμογή). Πέραν των ανωτέρω, από την ερμηνεία των διατάξεων των άρθρων 10 παρ. 1, 11 παρ. 1 και 17 παρ. 1, 2 και 5 του ν. [1733/1987](#) συνάγεται ότι ο κάτοχος έγκυρου διπλώματος ευρεσιτεχνίας είναι φορέας του δικαιώματος στην εφεύρεση, στην οποία αναφέρεται το δίπλωμα. Στο πλαίσιο του δικαιώματος του αυτού έχει την εξουσία, για χρονικό διάστημα είκοσι (20) ετών από την επομένη της ημέρας της κανονικής κατάθεσης της σχετικής του αίτησης αφενός να εκμεταλλεύεται την ευρεσιτεχνία κατά τον τρόπο, τον οποίο ο ίδιος προκρίνει, και αφετέρου να αποκλείει κάθε τρίτο από τη χωρίς τη συναίνεσή του εκμετάλλευσή της, προκειμένου να διασφαλίζεται η πλήρης και αποκλειστική απόλαυση από μέρους του των αγαθών της ευρεσιτεχνίας (ΑΠ 1344/2012, ΧρΙΔ ΙΓ. 139, ΑΠ 1192/2003, ΕΕμπΔ 2004/165, ΕφαΘ 5904/2013, ΔΕΕ 2014/135, ΕφαΘ 1586/2012, ΔΕΕ 2012/1020, ΕφαΘ 4999/2010, ΔΕΕ 2011/185). Εξάλλου, το ακριβές περιεχόμενο και η έκταση της προστασίας, η οποία παρέχεται στον δικαιούχο του διπλώματος ευρεσιτεχνίας, καθορίζεται από τον ίδιο διαμέσου της αίτησης, την οποία υποβάλλει για την απονομή του διπλώματος προς του Οργανισμό Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας. Ειδικότερα, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 7 παρ. 1 του ν. [1733/1987](#), η ως άνω αίτηση πρέπει υποχρεωτικά να περιέχει περιγραφή της εφεύρεσης και προσδιορισμό μίας ή περισσότερων αξιώσεων, οι οποίες οριοθετούν το περιεχόμενο και την έκταση της αιτούμενης προστασίας. Από την ερμηνεία της παραπάνω διάταξης, συνάγεται ότι η περιγραφή της εφεύρεσης, για την οποία ζητείται η χορήγηση του διπλώματος

ευρεσιτεχνίας, συνιστά το θεμελιώδες μέρος της αίτησης, καθώς σε συνδυασμό με τα επισυναπτόμενα σε αυτήν σχέδια συμβάλλει στην αποκάλυψη της πληροφορίας, δηλαδή στην κοινοποίηση του μυστικών που περιέχει διδασκαλία προς λύση του τεχνικού προβλήματος κατά τρόπο τέτοιο, ώστε να διασφαλίζεται η δυνατότητα αξιοποίησης της εφεύρεσης από τρίτους μετά την παρέλευση της χρονικής περιόδου, στην οποία εκτείνεται η νόμιμη προστασία της. Για το λόγο αυτό, η περιγραφή πρέπει να είναι επαρκώς λεπτομερής και ακριβής και να υποδεικνύονται με σαφήνεια σε αυτήν όλες οι ενέργειες, οι μέθοδοι, τα υλικά ή οτιδήποτε άλλο είναι αναγκαίο για την επίτευξη του συγκεκριμένου αποτελέσματος, στο οποίο αποβλέπει η εφεύρεση, ώστε να είναι δυνατή η πρακτική εφαρμογή της από του ειδικό. Η κατά τα ανωτέρω περιγραφή της προστατευόμενης εφεύρεσης πρέπει υποχρεωτικά να συνοδεύεται από το κείμενο των αξιώσεων του εφευρέτη, με τις οποίες οριοθετείται η προστασία, που δικαιούται, και προσδιορίζεται ο χώρος, εντός του οποίου δικαιούνται, να κινούνται οι τρίτοι, χωρίς να προσβάλλουν την εφεύρεσή του, δηλαδή από αυτές εξάγεται το αντικείμενο της εφεύρεσης και το περιεχόμενο της προστασίας της. Βέβαια, οι αξιώσεις του εφευρέτη στηρίζονται στην περιγραφή της εφεύρεσης, η οποία διαλαμβάνεται στην αίτηση, και επομένως τόσο αυτή όσο και τα σχέδια, που τη συμπληρώνουν, χρησιμοποιούνται για την ερμηνεία των αξιώσεων. Ωστόσο, η προσφυγή στην περιγραφή και τα σχέδια δεν επιτρέπει την απομάκρυνση από το κείμενο των αξιώσεων, ώστε να διευρυνθεί η προστασία, η οποία παρέχεται με το δίπλωμα, σε ό, τι έχει θελήσει, κατά την άποψη ενός ειδικού που εξέτασε την περιγραφή και τα σχέδια, να προστατέψει ο κάτοχος του διπλώματος. Στο πλαίσιο αυτό δεν προστατεύεται οτιδήποτε δεν έχει συμπεριληφθεί στις αξιώσεις, ακόμη και αν περιγράφεται στο υπόλοιπο κείμενο του διπλώματος (ΕφΑθ 5111/2012, ΔΕΕ 2013/132). [ΠΠρΘεσ 6172/2017, ΕλλΔ/νη 2018/1772, ΠΠρΘεσ 3887/2015, ΕλλΔνη 205/1129] διαγράφεται το εντός αγκύλης κείμενο παραπομπής εις νομολογία.

Στο πλαίσιο της διαδικασίας απονομής του διπλώματος Ευρεσιτεχνίας τα αρμόδια όργανα του ΟΒΙ συντάσσουν έκθεση έρευνας, που περιλαμβάνει κατά τη ρητή πρόβλεψη του Νόμου «όλα τα στοιχεία της στάθμης της τεχνικής, που πρέπει να ληφθούν υπόψη, για να εκτιμηθεί σύμφωνα με το νόμο η δυνατότητα κατοχύρωσης της εφεύρεσης με δίπλωμα ευρεσιτεχνίας» (άρθρο 8 παρ. 3 Ν. [1733/1987](#)). Η έκθεση έρευνας που συντάσσεται από τον ΟΒΙ αναφέρεται αποκλειστικά στη στάθμη της τεχνικής και δεν περιλαμβάνει αναλυτική αποτίμηση ούτε του νέου, ούτε της εφευρετικής δραστηριότητας, ούτε της δυνατότητας βιομηχανικής εφαρμογής σε σχέση με το συγκεκριμένο προϊόν ή τη συγκεκριμένη μέθοδο, που περιγράφονται στην αντίστοιχη αίτηση. Όπως ρητά ορίζεται στον Νόμο (άρθρο 8 παρ. 8 Ν. [1733/1987](#)): «Η έκθεση έρευνας ή η τελική έκθεση έρευνας έχουν πληροφοριακό χαρακτήρα». Αποτελεί, δηλαδή, η έκθεση αυτή μία συνοπτική αναφορά σχετικά με την στάθμη της τεχνικής, η οποία έχει μόνον πληροφοριακό και όχι δεσμευτικό χαρακτήρα και το οποιοδήποτε περιεχόμενό της δεν ασκεί καμία απολύτως επίδραση στην τυπική διαδικασία χορήγησης του ελληνικού Διπλώματος Ευρεσιτεχνίας. Αποτέλεσμα της υιοθέτησης του εν λόγω συστήματος για την έκδοση διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας είναι η αδυναμία του αποκλεισμού της πιθανότητας της απονομής διπλώματος χωρίς τη συνδρομή των ουσιαστικών προϋποθέσεων, οι οποίες να δικαιολογούν αυτή. Κατά συνέπεια, η έκδοση διπλώματος ευρεσιτεχνίας από τον Οργανισμό Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας επιφέρει ως έννομη συνέπειά της, τη δημιουργία υπέρ του αιτούντος αυτήν εφευρέτη, νόμιμου μαχητού τεκμηρίου περί της συνδρομής των ουσιαστικών προϋποθέσεων, οι οποίες περιγράφονται παραπάνω και οι οποίες αφορούν στην εφεύρεσή του. Εντούτοις, το δίπλωμα ευρεσιτεχνίας, το οποίο έχει εκδοθεί, χωρίς να συντρέχουν οι ουσιαστικές προϋποθέσεις για τη χορήγησή του ή παρά το γεγονός ότι συντρέχει κάποια από τις αρνητικές προϋποθέσεις για αυτήν, είναι απολύτως άκυρο, γεγονός το οποίο μπορεί να αναγνωρισθεί με απόφαση του αρμόδιου Δικαστηρίου. Η δικαστική κρίση για το ζήτημα αυτό ενέχει χαρακτήρα διαγνωστικό του νομικού ελαττώματος και της ανυπαρξίας της έννομης σχέσης. Έτσι, δεν προκαλείται με την απόφαση η κατάργηση μιας νομικά έγκυρης πράξης ex nunc, αλλά η ακύρωση αναπτύσσει αναδρομική ενέργεια, ήτοι εξαφανίζει εξ αρχής το δίπλωμα ευρεσιτεχνίας, οπότε θεωρείται ότι το τελευταίο ουδέποτε ίσχυσε. Το ελάττωμα βάρυνε το δίπλωμα από τη χορήγησή του (Αντωνόπουλος, ό.π. , σελ. 253), η δε αγωγή του άρθρου 15 Ν. [1733/1987](#) είναι αρνητική αναγνωριστική και όχι διαπλαστική (Λιακόπουλος, Βιομηχανική Ιδιοκτησία, ΙΙ, γ έκδοση, 1993, σελ. 253, 255, Αντωνόπουλος, Βιομηχανική Ιδιοκτησία, β' έκδοση, 2005 σελ. 876-877 . Σημειώνεται ότι η ακύρωση του διπλώματος ευρεσιτεχνίας μπορεί να είναι ολική ή και μερική, η δε μερική ακύρωση οδηγεί σε μερικό περιορισμό του περιεχομένου της ευρεσιτεχνίας και επέρχεται μέσω αλλαγής των αξιώσεων, της περιγραφής ή των σχεδίων (βλ. Μ. Μαρίνος «Δίκαιο Ευρεσιτεχνίας» , Εκδόσεις Δίκαιο και Οικονομία Π.Ν. Σάκκουλας, 2013, σελ. 206). Το δίπλωμα ευρεσιτεχνίας μπορεί να κηρυχθεί άκυρο με δικαστική απόφαση του αρμόδιου

δικαστηρίου, είτε διότι έλειπε μία από ας άνω ουσιαστικές θετικές προϋποθέσεις χορήγησής του είτε για κάποιον από τους λοιπούς λόγους που περιοριστικά αναφέρονται στο άρθρο 15 του άνω νόμου. Με την τελεσίδικη δικαστική αναγνώριση της ακυρότητας, ανατρέπεται το τεκμήριο της νομιμότητας που συνόδευε το δίπλωμα ευρεσιτεχνίας, ως διοικητική πράξη, έναντι πάντων και υπό την έννοια αυτή η δικαστική απόφαση ισχύει έμμεσα *erga omnes*, αν και δεν δημιουργείται δεδικασμένο έναντι πάντων, ενώ μετά την τελεσίδικη αναγνώριση της ακυρότητας, δίκες σχετικές με εκκρεμείς αγωγές για παράλειψη ή αποζημίωση δεν συνεχίζονται (ΠολΠρΑθ 5541/2006, ΠολΠρΑθ 524/2005, ΜΠΑθ 3882/2007 ΧρΙΔ 2007.994, Β. Αντωνόπουλος, ό.π. , § 999, Θ. Λιακόπουλος, ό.π., σελ. 256-7). Γίνεται δε δεκτό ότι η ακυρότητα αυτή μπορεί να προβληθεί όχι μόνο με αγωγή ή ανταγωγή αλλά και με ένσταση. Έτσι, ο επικαλούμενος την ακυρότητα του διπλώματος ευρεσιτεχνίας ως ενάγων ή ενιστάμενος οφείλει να επικαλεστεί και αποδείξει τους λόγους ακυρότητας του διπλώματος, ότι η εφεύρεση δεν είναι νέα, αλλά ανήκει στη στάθμη της τεχνικής, με την έννοια που προαναφέρθηκε, πριν από την ημερομηνία κατάθεσης της αίτησης για τη χορήγηση του διπλώματος ευρεσιτεχνίας, είτε ότι δεν εμπεριέχει εφευρετική ιδέα είτε ότι δεν είναι επιδεκτική βιομηχανικής εφαρμογής (ΕφΑθ 5111/2012 ΤΝΠ-Νόμος, ΕφΑθ 1586/2012 ΤΝΠ-ΔΣΑ, ΕφΘεσ 348/2010, ΕπισκΕμπΔ 2011/166, ΕφΑθ 1852/1997, ΕπισκΕμπΔ 1997/922, Λιακοπούλου, ό.π. , σελ. 253-254, ΕφΑθ 4999/2010, ΔΕΕ 2011/188). Την αγωγή για τη δικαστική διαπίστωση της ακυρότητας του διπλώματος, για το λόγο ότι, κατά την έκδοση του, δεν συνέτρεχαν οι ουσιαστικές προϋποθέσεις για τη χορήγηση του, μπορεί να ασκήσει καθένας που έχει έννομο συμφέρον κατά του κατόχου διπλώματος ευρεσιτεχνίας (εφευρέτη, εκδοχέα, δικαιούχου), ως τέτοιος δε, νοείται, όχι μόνο ο ανταγωνιστής του δικαιούχου του διπλώματος ευρεσιτεχνίας, ο οποίος περιορίζεται εκ του διπλώματος στην ελεύθερη εκμετάλλευση της υποτιθέμενης ευρεσιτεχνίας, αλλά και κάθε καταναλωτής περιοριζόμενος στην ελεύθερη κατανάλωση. Πρόκειται δηλαδή για ένα είδος «λαϊκής αγωγής» (ΠΠΘεσ 7376/2003 ΤΝΠ Νόμος, ΠολΠρΑθ 1913/2009 ΤΝΠ Νόμος, ΠολΠρΑθ 5841/1995 ΕΕμπΔ 1996.592, Λιακόπουλος, ό.α. , σελ. 254) . Παθητικά δε νομιμοποιείται, κατά τη διατύπωση του άρθρου 15 παρ. 2 Ν. [1733/1987](#), ο κάτοχος του διπλώματος ευρεσιτεχνίας και όχι άλλο πρόσωπο, όπως ο δικαιούχος αποκλειστικής άδειας εκμετάλλευσης. Στον τελευταίο παρέχονται τα δικαιώματα του κατόχου μόνον στην περίπτωση προσβολής του διπλώματος ευρεσιτεχνίας (άρθρο 17 παρ. 3 Ν. [1733/1987](#)) . Η εγκυρότητα της ευρεσιτεχνίας είναι η βασική προϋπόθεση τόσο για κάθε πράξη εκμετάλλευσης του δικαιώματος όσο και πρόκριμα σε κάθε δίκη περί προσβολής. Εάν εκ των υστέρων ακυρωθεί το δίπλωμα ευρεσιτεχνίας, τότε εκλείπει και κάθε προσβολή του. Αυτό εξηγεί γιατί στην μεγάλη πλειοψηφία των περιπτώσεων η αγωγή ακύρωσης ενός διπλώματος ευρεσιτεχνίας ακολουθεί ως άμυνα προγενέστερης αγωγής προσβολής, καθώς ο εναγόμενος εντάσσει τον θεσμό της ακύρωσης του διπλώματος στον πυρήνα της άμυνας του, είτε ασκώντας αυτοτελή αγωγή ακύρωσης, είτε ανταγωγή, είτε προβάλλοντας κατ' ένσταση την ακυρότητα του διπλώματος ευρεσιτεχνίας, υπό δε το σύστημα αυτό η κατάφαση της προσβολής έχει ως πρόκριμα την εγκυρότητα του προβαλλόμενου διπλώματος, (βλ. Μ. Μαρίνο, Δίκαιο Ευρεσιτεχνίας, Εκδόσεις Π.Ν. Σάκκουλας, 2013, σελ. 201 επ.). Περαιτέρω, κατά τη διάταξη του άρθρου 19 του ν. [146/1914](#), όπως ισχύει μετά την τροποποίησή της με το άρθρο 29 παρ. 2 του ν. [3784/2009](#) (ΦΕΚ Α' 137/07-08-2009), οι αξιώσεις επί αποζημιώσεως και επί παραλείψεως που πηγάζουν από τις διατάξεις του ως άνω νόμου, παραγράφονται μετά από δεκαοκτώ μήνες από το χρονικό σημείο, κατά το οποίο εκείνος) που έχει την αξίωση, έλαβε γνώση της πράξης και του υπευθύνου προσώπου, πάντως δε μετά πενταετία από τότε που έγινε η πράξη, για δε τις αξιώσεις επί αποζημιώσεως ουδέποτε αρχίζει η παραγραφή προ του χρονικού σημείου, κατά το οποίο προξενήθηκε η βλάβη. Στην περίπτωση δε που μία πράξη παραβιάζει συγχρόνως τις ειδικές διατάξεις του ν. [146/1914](#), αλλά και τη γενική διάταξη του άρθρου 914 [Α.Κ.](#), τότε εφαρμόζεται μόνον η παραγραφή του άρθρου 19 του ν. [146/1914](#), ως εξαιρετική ρύθμιση και όχι η παραγραφή του άρθρου 937 [Α.Κ.](#), διότι το προβάδισμα της εφαρμοστέας διάταξης καθορίζεται από το σκοπό και τον ειδικό χαρακτήρα της παραγραφής. Η σύντομη δε παραγραφή του άρθρου 19 του ν. [146/1914](#) σκοπεύει στην ταχεία εκκαθάριση των διαφορών, που πηγάζουν από τις διατάξεις του ανταγωνισμού, αρχή που κρατεί στο εμπορικό δίκαιο και αποτελεί ειδική ρύθμιση σε σχέση με το δίκαιο των αδικοπραξιών (ΑΠ 439/2012, ΑΠ 1285/2005 ΔΕΕ 2005.1177=ΕΕμπΔ 2005.816, ΕφΑθ 2561/2010 ΕλλΔνη 2011.823, ΕφΑθ 5369/2010 ΔΕΕ 2011.442, ΕφΑθ 5144/2006 ΕλλΔνη 2007.526) .

Από την επανεκτίμηση όλων των εγγράφων, που οι διάδικοι επικαλούνται και προσκομίζουν και λαμβάνονται υπόψη είτε προς άμεση απόδειξη είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων (άρθρα 336 παρ. 3, 339 και 395 Κ.Πολ. Δ.), τις υπ' αριθ. /13-10-2022 και /13-10-2022 ένορκες βεβαιώσεις των μαρτύρων, του του

αντιστοίχως, ενώπιον του Συμβολαιογράφου Αθηνών, , οι οποίες ελήφθησαν με επιμέλεια της ενάγουσας, μετά από νόμιμη κλήτευση των εναγομένων (βλ. υπ' αριθ. /10-10-2022 και /10-10-2022 εκθέσεις επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή του Εφετείου Αθηνών, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών,), τις υπ' αριθ. /13-10-2022 και /13-10-2022 έννομες βεβαιώσεις των μαρτύρων, του και του αντιστοίχως ενώπιον της Συμβολαιογράφου Αθηνών - , οι οποίες ελήφθησαν με επιμέλεια των εναγομένων, μετά από νόμιμη κλήτευση της ενάγουσας (βλ. υπ' αριθ. /10-10-2022 έκθεση επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή του Εφετείου Αθηνών, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών,), την από 15-03-2022 έκθεση του Καθηγητή του Ε.Μ.Π. , που προσκομίζει και επικαλείται η ενάγουσα, η οποία δεν συνιστά ιδιαίτερο αποδεικτικό μέσο, αλλά έγγραφο, το οποίο σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 390 Κ.Πολ. Δ. εκτιμάται ελεύθερα από το Δικαστήριο (ΑΠ 778/2012, ΟΛΑΠ 11/2005), καθώς και με βάση τα διδάγματα κοινής πείρας, που λαμβάνονται αυτεπαγγέλτως υπόψη από το Δικαστήριο, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η ενάγουσα εταιρεία με την επωνυμία « » και τον διακριτικό τίτλο « » , η οποία συστήθηκε νόμιμα, το 1984, έχει ως καταστατικό σκοπό και αντικείμενο επιχειρηματικής δραστηριότητας την εισαγωγή και εμπορία (συμπεριλαμβανομένων των εξαγωγών) συστημάτων (φίλτρων) καθαρισμού πόσιμου νερού, συστημάτων (φίλτρων) καθαρισμού του αέρα, συστημάτων καθαρισμού τροφίμων, συσκευών υγιεινού μαγειρέματος και εν γένει οικιακών συσκευών, σκευών, προϊόντων και πάσης φύσεως ειδών, που σχετίζονται με την υγιεινή διαβίωση, την υγιεινή διατροφή και την ευεξία, το χονδρικό και λιανικό εμπόριο των παραπάνω ειδών, με φυσική πώληση ή με την χρήση σύγχρονων μέσων πώλησης (διαδίκτυο, ηλεκτρονικές ή τηλεφωνικές παραγγελίες κλπ), την εκμίσθωση των παραπάνω ειδών, την παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών, τις εκδόσεις και τη διοργάνωση σεμιναρίων σε θέματα υγιεινής διαβίωσης, διατροφής και ευεξίας, ενώ κύριο αντικείμενο της επιχειρηματικής της δράσης αποτελεί η εισαγωγή και διάθεση στην Ελληνική αγορά των φίλτρων νερού ενεργού άνθρακα με το διακριτικό γνώρισμα , που κατασκευάζονται στις Η.Π.Α. Ήδη από το έτος 1991 και κατόπιν τροποποίησης του καταστατικού της, η ενάγουσα εταιρεία φέρει τον διακριτικό τίτλο « » , ο οποίος αποτελεί την κοινή εμπορική επωνυμία του ομώνυμου διεθνούς εμπορικού ομίλου, στον οποίο συμμετέχει η τελευταία και τον οποίο διακριτικό τίτλο υπό την ως άνω μορφή χρησιμοποιεί στις συναλλαγές από το έτος 1991 μέχρι σήμερα, έχοντας συνεχή παρουσία επί σαράντα συναπτά έτη στην ελληνική αγορά στη διάθεση και εμπορία των ως άνω αναφερόμενων φίλτρων νερού. Από την άλλη πλευρά, η πρώτη των εναγομένων ανώνυμη εταιρεία, της οποίας ο δεύτερος εξ αυτών τυγχάνει Πρόεδρος του διοικητικού της Συμβουλίου και διευθύνων Σύμβουλος έχει ως σκοπό την ανάπτυξη εργαστηρίου κατασκευής φίλτρων νερού, κατόπιν επεξεργασίας ανοξείδωτων μετάλλων, χαλκού, ορείχαλκου, πλαστικών υλών, κεραμικών υλών και υλών ενεργού άνθρακα, παράγει δε και εμπορεύεται πάνω από 15 τύπους φίλτρων νερού, ενώ από το έτος 2014, κατασκευάζει η ίδια στις εγκαταστάσεις της τα φίλτρα νερού με το εμπορικό σήμα « » , τα οποία εμπορεύεται τόσο στην Ελλάδα όσο και σε χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι ο δεύτερος των εναγομένων και νόμιμος εκπρόσωπος της πρώτης εξ αυτών την 16η-02-2017 κατέθεσε στον Οργανισμό Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας (ΟΒΙ) την με αριθμό κατάθεσης αίτησή του για χορήγηση διπλώματος ευρεσιτεχνίας για την υπό κρίση εφεύρεσή του και τελικώς, του απονεμήθηκε την 1η-06-2018 το υπ' αριθ. δίπλωμα ευρεσιτεχνίας με τίτλο «ΣΥΣΚΕΥΗ ΦΙΛΤΡΑΡΙΣΜΑΤΟΣ ΝΕΡΟΥ ΓΙΑ ΑΝΤΙΜΙΚΡΟΒΙΑΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΜΕ ΤΗ ΧΡΗΣΗ ΑΝΤΙΜΙΚΡΟΒΙΑΚΟΥ ΧΑΛΚΟΥ Ή ΚΡΑΜΑΤΩΝ ΤΟΥ» , το οποίο μετά από διαδοχικές ανανεώσεις ισχύει μέχρι την 17η-02-2037. Το ως άνω δίπλωμα ευρεσιτεχνίας αναφέρεται σε συσκευή φιλτραρίσματος νερού διαφόρων τύπων και μεγεθών, οι οποίες είναι κατασκευασμένες εξ ολοκλήρου ή τμήματα αυτών από αντιμικροβιακό χαλκό ή κράμα αντιμικροβιακού χαλκού. Πιο συγκεκριμένα, το επίδικο δίπλωμα ευρεσιτεχνίας αποτελείται από τέσσερις (4) αξιώσεις, από τις οποίες η αξίωση 1 είναι κύρια και οι αξιώσεις 2 έως 4 εξαρτημένες. Η αξίωση 1 ορίζει στο προοίμιο δύο συσκευές φιλτραρίσματος, ήτομα) μια συσκευή φιλτραρίσματος νερού διαφόρων τύπων και μεγεθών^ η οποία είναι κατασκευασμένη εξ ολοκλήρου ή τμήματα αυτής από αντιμικροβιακό χαλκό ή κράμα αντιμικροβιακού χαλκού και αποτελείται από Βάση (1), κέλυφος (2), είσοδο νερού (3), έξοδο νερού (4), συμπαγές φίλτρο φιλτραρίσματος νερού (5) και β) μια συσκευή στάθμης προηγούμενης τεχνικής (σχήμα 2), στις οποίες προσαρμόζεται εντός της βάσης (1) δίσκος από φύλλο αντιμικροβιακό χαλκό (6) ή περιμετρικά του φίλτρου (5) σωληνωτό εξάρτημα αντιμικροβιακού χαλκού (7). Στο κείμενο περιγραφής της ως άνω εφεύρεσης αναφέρεται ως πλεονέκτημα ότι οι συσκευές φιλτραρίσματος νερού, τόσο αυτές οι οποίες είναι κατασκευασμένες εξ ολοκλήρου ή τμήματα αυτών από

αντιμικροβιακό χαλκό ή κράμα αντιμικροβιακού χαλκού, όσο και οι συσκευές στάθμης της προηγούμενης τεχνικής, στις οποίες προσαρμόζεται εντός της βάσης τους δίσκος από φύλλο αντιμικροβιακού χαλκού ή περιμετρικά του φίλτρου σωληνωτό εξάρτημα αντιμικροβιακού χαλκού, έχουν από τη φύση τους (λόγω των ιδιοτήτων του χαλκού) την δυνατότητα να εξουδετερώνουν ή να περιορίζουν την ανάπτυξη παθογόνων μικροοργανισμών μέσα στις συσκευές φιλτραρίσματος του νερού, καθώς και στα φίλτρα, που βρίσκονται εντός της συσκευής και φιλτράρουν το νερό, εξασφαλίζοντας αντιμικροβιακή προστασία στους χρήστες. Η αξίωση 2 του επίδικου διπλώματος ευρεσιτεχνίας περιγράφει την επιχάλκωση με αντιμικροβιακό χαλκό της εσωτερικής ή συγχρόνως και της εξωτερικής επιφάνειας της συσκευής και ορίζει ότι «Οι συσκευές φιλτραρίσματος νερού στάθμης προηγούμενης τεχνικής (σχήμα 2), με βάση την εφεύρεση μπορούν να εξασφαλίσουν αντιμικροβιακά αποτελέσματα, όπως στην αξίωση 1, κάνοντας επιχάλκωση με αντιμικροβιακό χαλκό της εσωτερικής ή συγχρόνως και της εξωτερικής επιφάνειας μίας συσκευής φιλτραρίσματος νερού», η αξίωση 3 περιγράφει τη προσαρμογή δίσκου από φύλλο αντιμικροβιακού χαλκού ή κράμα αντιμικροβιακού χαλκού στη βάση της συσκευής και ορίζει ότι «Οι συσκευές νερού στάθμης προηγούμενης τεχνικής (σχήμα 2) με βάση την εφεύρεση μπορούν να εξασφαλίσουν αντιμικροβιακά αποτελέσματα, όπως στις αξιώσεις 1 και 2 με την προσαρμογή εντός της βάσης (1) δίσκου από φύλλο αντιμικροβιακού χαλκού ή κράμα αντιμικροβιακού χαλκού (6)», ενώ η αξίωση 4 περιγράφει την κατασκευή ολόκληρης της συσκευής ή τμήματος αυτής από αντιμικροβιακό χαλκό ή κράμα αντιμικροβιακού χαλκού ή την προσθήκη σωληνωτής θήκης από αντιμικροβιακό χαλκό ή κράμα αντιμικροβιακού χαλκού γύρω από το στέλεχος του φίλτρου, που φιλτράρει το νερό και αναφέρει ότι «Οι φορητές συσκευές, όπως π.χ. φιάλες φιλτραρίσματος νερού προηγούμενης στάθμης (σχήμα 1) με βάση την εφεύρεση μπορούν να εξασφαλίσουν παρόμοια αντιμικροβιακά αποτελέσματα, όπως στις αξιώσεις 1, 2 και 3, είτε με την κατασκευή ολόκληρων των συσκευών ή τμήματα αυτών με αντιμικροβιακό χαλκό ή κράμα αντιμικροβιακού χαλκού, είτε με την προσθήκη σωληνωτής θήκης (7) από αντιμικροβιακό χαλκό ή από κράμα αντιμικροβιακού χαλκού, γύρω από το στέλεχος του φίλτρου (5), που φιλτράρει το νερό και περιέχεται μέσα στις συσκευές - φιάλες φιλτραρίσματος νερού». Η ενάγουσα ισχυρίστηκε πρωτόδικα με την αγωγή της ότι το ως άνω περιγραφόμενο δίπλωμα ευρεσιτεχνίας, του οποίου κάτοχος τυγχάνει ο δεύτερος εναγόμενος είναι άκυρο ως προς όλες τις αξιώσεις του, κύριες και εξαρτημένες, καθώς καμία από αυτές δεν κομίζουν κάτι νέο στην παγκόσμια στάθμη τεχνικής ούτε την εμπλούτισαν ποιοτικά, αντίθετα δε το χαρακτηριστικό μέρος της κύριας αξίωσης επαναλαμβάνει τις παγκοσμίως γνωστές αντιμικροβιακές ιδιότητες του χαλκού, ενώ τα τεχνικά χαρακτηριστικά των συσκευών, που αναφέρονται τόσο στη κύρια όσο και στις εξαρτημένες αξιώσεις δεν απέκλιναν από την στάθμη της τεχνικής, καθώς η εξ ολοκλήρου κατασκευή συσκευών φίλτρου νερού από χαλκό, η τοποθέτηση στις συσκευές φίλτρανης τμήματος χαλκού, η επιχάλκωση αυτής, η προσαρμογή δίσκου από φύλλο χαλκού ή κράμα χαλκού στη βάση της συσκευής, αλλά και η προσθήκη σωληνωτής θήκης από αντιμικροβιακό χαλκό ανήκαν στην υπάρχουσα στάθμη της τεχνικής κατά το χρόνο κατάθεσης της αίτησης χορήγησης του επίδικου διπλώματος ευρεσιτεχνίας. Το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο έκανε δεκτή την αγωγή εν μέρει, κρίνοντας το επίδικο δίπλωμα ευρεσιτεχνίας άκυρο ως προς τις αξιώσεις 1 και 4. Με την υπό κρίση έφεση η ενάγουσα επαναφέρει τους ισχυρισμούς της περί ακύρωσης και των λοιπών αξιώσεων, δηλαδή των υπ' αριθμ. 2 και 3 αξιώσεων, υποστηρίζοντας ότι η εκκαλούμενη λανθασμένα εξέτασε μόνο το στοιχείο του νέου κι όχι την ουσιαστική προϋπόθεση της εφευρετικής δραστηριότητας, ότι εσφαλμένος έκρινε ότι το επίδικο ΔΕ αναφέρεται σε απολύμανση του νερού ενώ στην πραγματικότητα αφορά σε απολύμανση της συσκευής και του φίλτρου. Ειδικότερα, όσον αφορά την αξίωση 2 του επίδικου διπλώματος ευρεσιτεχνίας, που, όπως προεκτέθηκε, αφορά επιχάλκωση με αντιμικροβιακό χαλκό της εσωτερικής ή συγχρόνως και της εξωτερικής επιφάνειας μίας συσκευής φιλτραρίσματος νερού και την αξίωση 3, που περιγράφει τη προσαρμογή δίσκου από φύλλο αντιμικροβιακού χαλκού ή κράμα αντιμικροβιακού χαλκού στη βάση της συσκευής και εφαρμόζονται επί συσκευής, η οποία αποτελείται από βάση, κέλυφος, είσοδο νερού, έξοδο νερού και συμπαγές φίλτρο φιλτραρίσματος του νερού, η εκκαλούσα ισχυρίζεται ότι δεν εμπεριέχουν το στοιχείο του νέου, ούτε αποτελούν εφεύρεση, αφού όπως αναφέρεται στην με ημερομηνία 15-03-2022 έκθεση του Καθηγητή του Ε.Μ.Π. της Σχολής Ναυπηγών, Μηχανολόγων - Μηχανικών, , ως προς αυτές υπάρχει το υπ' αριθ. KR , κορεάτικο έγγραφο, το οποίο δεν αναφέρεται στην έκθεση έρευνας, με ημερομηνία δημοσίευσης την 14η-02-2003, που περιγράφει ένα δοχείο, στο εσωτερικό του οποίου τοποθετούνται διάφορα φίλτρα νερού και αναφέρεται ότι με την τοποθέτηση των φίλτρων επιτυγχάνεται το φιλτράρισμα (filtration) και για να επιτευχθεί η αποστείρωση, η εσωτερική επιφάνεια του δοχείου είναι από χαλκό ή κράμα χαλκού. Επιπλέον, σύμφωνα με το έγγραφο P1, που αφορά επιστημονική δημοσίευση με τίτλο «Point of use water purification using clay pot water filters and

copper mesh» (..... MD, Water S.A. Vol. 38 No. 5, 2012), στην οποία περιγράφεται ένα πορώδες φίλτρο νερού (CPWFs) από πηλό αναρτημένο στο εσωτερικό πλαστικού δοχείου, εντός του οποίου υπάρχει ένα εξάρτημα χαλκού - διχτυωτό φύλλο χαλκού - τοποθετημένο στη βάση του και κατόπιν έρευνας, αποδείχθηκε ότι 10 g χαλκού σε μορφή διχτυού από σύρμα διαμέτρου 0.65 mm καταστρέφει τελείως E. coli 300 ml νερού σε 5 ώρες και τα ολικά κολοβακτηρίδια, σε 10 ώρες, καθώς και το έγγραφο P2, που αφορά μεταπτυχιακή διατριβή με τίτλο «M. Tech. Dissertation on Development of Clay based Water Purifier, considering Local Needs, Skills and Materials Submitted in partial fulfillment of the requirements of the degree of M. Tech, in Technology & Development, Centre for Technology Alternatives for Rural Areas (CTARA), Indian Institute of Technology, Bombay, Powai, Mumbai-400076 July, 2016» και περιγράφει ένα χάλκινο δοχείο για νερό, στην είσοδο του οποίου υπάρχει ένα φίλτρο νερού, προκειμένου να υποστηρίξει ότι το ένδοκο δίπλωμα ευρεσιτεχνίας τυγχάνει ακυρωτέο στο σύνολό του και ως προς τις αξιώσεις 2 και 3 αυτού. Ωστόσο, το υπ' αριθμ. KR , κορεάτικο έγγραφο δεν αφορά σε συσκευή φίλτρου νερού, αλλά σύμφωνα με την από 15-03-2022 έκθεση του Καθηγητή, περιγράφει ένα δοχείο, στο εσωτερικό του οποίου τοποθετούνται διάφορα φίλτρα νερού, η εσωτερική επιφάνεια του οποίου είναι από χαλκό ή κράμα χαλκού και όχι συσκευή φίλτρου νερού, επί της οποίας εφαρμόζεται η αξίωση 2, η δε κύρια ειδοποιός διαφορά μεταξύ του δοχείου, που περιγράφεται στο ως άνω έγγραφο, και της αξίωσης 2 του επίδικου διπλώματος ευρεσιτεχνίας είναι η ταυτόχρονη επιχάλκωση της εξωτερικής επιφάνειας του φίλτρου, με την οποία επιτυγχάνεται εκμηδενισμός του κινδύνου επιμόλυνσης και ανάπτυξης μικροοργανισμών στη συσκευή ή μεταφοράς τους στο νερό, καθώς στις συσκευές, που χρησιμοποιούν χαλκό με οποιονδήποτε τρόπο, πριν την κατάθεση της αίτησης χορήγησης του επίδικου διπλώματος ευρεσιτεχνίας, η όλη λειτουργία του χαλκού αφορά μόνο την εσωτερική επιφάνεια και όχι και την εξωτερική. Ομοίως, η δημοσίευση που αναφέρεται στο έγγραφο P2 της από 15-03-2022 έκθεσης του Καθηγητή, και περιγράφει ένα χάλκινο δοχείο για νερό, στην είσοδο του οποίου υπάρχει ένα φίλτρο νερού ουδεμία σχέση έχει με τη συσκευή της αξίωσης 2, καθώς, όπως προαναφέρθηκε, η επιχάλκωση επιτυγχάνει το αποτέλεσμα της επαρκέστερης δυνατής αντιμικροβιακής δράσης του χαλκού και απολύμανσης της συσκευής και του διερχόμενου νερού, ενώ συγχρόνως λόγω του ιδιαίτερα λεπτού στρώματος χαλκού, που παραμένει στην επιφάνεια με τη διαδικασία της επιχάλκωσης, αποφεύγεται ο κίνδυνος της υπερχάλκωσης. Περαιτέρω, βάσει της αξίωσης 3 του επίδικου διπλώματος ευρεσιτεχνίας οι συσκευές νερού στάθμης προηγούμενης τεχνικής (σχήμα 2) με βάση την εφεύρεση μπορούν να εξασφαλίσουν αντιμικροβιακά αποτελέσματα, όπως στις αξιώσεις 1 και 2 με την προσαρμογή εντός της βάσης (1) δίσκου από φύλλο αντιμικροβιακού χαλκού ή κράμα αντιμικροβιακού χαλκού (6). Η τοποθέτηση του ως άνω φύλλου αντιμικροβιακού χαλκού ή από κράμα αντιμικροβιακού χαλκού στη βάση του δίσκου επιτυγχάνει τόσο τον καθαρισμό της ίδιας της συσκευής και του περιβάλλοντος της με την αντιμικροβιακή δράση του χαλκού, όσο και τον καθαρισμό του νερού με τη μέγιστη χρονικά δυνατή επίδραση, μέσα από τη χρήση του δίσκου - φύλλου χαλκού, στο συγκεκριμένο σημείο, ήτοι ανυψωμένα στη βάση του φίλτρου, η δε ως άνω τεχνική της αξίωσης 3 έχει αυτοτελή αξία και χρησιμότητα σε σχέση με τις λοιπές αξιώσεις, διότι μπορεί να εξασφαλίσει τα ίδια αντιμικροβιακά αποτελέσματα στο εσωτερικό οποιοσδήποτε συσκευής φιλτραρίσματος του νερού... με την προσθήκη εντός της βάσης δίσκου από φύλλο αντιμικροβιακού χαλκού ή από κράμα αντιμικροβιακού χαλκού. Κατά συνέπεια, το αναφερόμενο στο υπ' αριθ. KR , κορεάτικο έγγραφο δοχείο νερού ουδόλως σχετίζεται με την συσκευή της αξίωσης 3, που αφορά στην εφαρμογή με το συγκεκριμένο τρόπο δίσκου από φύλλο χαλκού σε φίλτρο νερού με τον τρόπο που εμφανίζεται στο σχεδιάγραμμα που συνοδεύει την ευρεσιτεχνία, η καινοτομία της οποίας συνίσταται στην εφαρμογή του φύλλου στη συγκεκριμένη θέση της βάσης του φίλτρου, που επιτυγχάνει με τη μικρότερη δυνατή χρήση του χαλκού να απολυμαίνει όχι μόνο την ίδια τη συσκευή αλλά και το νερό που περιέχεται και λιμνάζει στο φίλτρο νερού. Επιπλέον, ούτε η επινόηση που περιγράφεται στο έγγραφο P1 της από 15-03-2022 έκθεσης του Καθηγητή, και περιγράφει ένα πορώδες φίλτρο νερού (CPWFs) από πηλό αναρτημένο στο εσωτερικό πλαστικού δοχείου, εντός του οποίου υπάρχει ένα εξάρτημα χαλκού - δικτυωτό φύλλο χαλκού - τοποθετημένο στη βάση του ούτε αυτή που περιγράφεται στο έγγραφο P2 και περιγράφει ένα χάλκινο δοχείο για νερό, στην είσοδο του οποίου υπάρχει ένα φίλτρο νερού, δεν είναι όμοιες με αυτήν της αξίωσης 3, σύμφωνα με την οποία ένας δίσκος χαλκού τοποθετείται σε φίλτρο νερού σε υπερυψωμένη θέση της βάσης του φίλτρου όχι εφαιπτομένη στη βάση θέση του φύλλου χαλκού, όπως προκύπτει και από τα σχήματα και σχέδια, που περιέχονται στην περιγραφή της επίδικης ευρεσιτεχνίας, καθώς η υπερυψωμένη θέση της βάσης του φίλτρου επιτυγχάνει το αποτέλεσμα το νερό, που λιμνάζει μέσα στο φίλτρο να δέχεται την αποτελεσματικότερη δυνατή επίδραση του

χαλκού, χρησιμοποιώντας και τη δράση και από τις δύο πλευρές του δίσκου και να επιτυγχάνει την μέγιστη απολύμανση όχι μόνο της συσκευής, αλλά και του νερού, που είναι μονίμως μέσα στο φίλτρο σε επαφή με το λιμνάζον νερό. Άλλωστε, σε αντίθεση με τα αναφερόμενα στα έγγραφα P1, P2. τόσο στη συσκευή της αξίωσης 2 όσο και σε αυτήν της αξίωσης 3 του επίδικου διπλώματος ευρεσιτεχνίας αφενός λόγω του ιδιαίτερα λεπτού στρώματος χαλκού που παραμένει στην επιφάνεια με τη διαδικασία της επιχάλκωσης, αφετέρου, λόγω του μικρού δίσκου χαλκού που έχει τοποθετηθεί στη συγκεκριμένη θέση του φίλτρου (όπου το νερό επιπλέει περικλείοντας δίσκο χαλκού) αποφεύγεται ο κίνδυνος της υπερχάλκωσης που υπάρχει στις αναφερόμενες συσκευές λόγω της χρήσης μεγάλης ποσότητας χαλκού. Επίσης, η συγκεκριμένη συσκευή φιλτραρίσματος νερού διαθέτει σειρά πλεονεκτημάτων σε σχέση με τις συσκευές φιλτραρίσματος νερού της στάθμης προηγούμενης τεχνικής (που κυκλοφορούν μέχρι τώρα ανά τον κόσμο. Και αυτό, διότι, αν το νερό, το οποίο θα περάσει από τις συσκευές φιλτραρίσματος νερού της εφεύρεσης, είναι μολυσμένο με παθογόνους μικροοργανισμούς όπως E.coli, σαλμονέλα κ.λ.π. σε πρώτη φάση το συμπαγές κεραμικό φίλτρο ή το φίλτρο συμπαγούς ενεργού άνθρακα ή ακόμη άλλο φίλτρο με μικροπόρους, θα κατακρατήσει τους μικροοργανισμούς λόγω του ότι οι πόροι του φίλτρου είναι μικρότεροι σε μέγεθος (0,5 micron ή και μικρότεροι) από τους παθογόνους μικροοργανισμούς και τα βακτήρια, τα οποία, εν συνεχεία, αφού εγκλωβιστούν μέσα στη συσκευή φιλτραρίσματος ή επάνω στο φίλτρο της συσκευής, μετά την παρέλευση λίγων ωρών, η δράση των ιόντων χαλκού Cu^{+} που απελευθερώνονται από τον αντιμικροβιακό χαλκό ή το κράμα αντιμικροβιακού χαλκού (υλικά με τα οποία κατασκευάζονται οι συσκευές φιλτραρίσματος της εφεύρεσης), θα τα εξουδετερώσει στο εσωτερικό μέρος της συσκευής φιλτραρίσματος ή και εξωτερικά της συσκευής αν η κατασκευή της είναι εξ ολοκλήρου από αντιμικροβιακό χαλκό ή κράμα αντιμικροβιακού χαλκού. Συγχρόνως το φαινόμενο της στεφάνης που αποτελεί ιδιότητα του αντιμικροβιακού χαλκού και των κραμάτων αντιμικροβιακού χαλκού, εκτός από την απολύμανση του εσωτερικού μέρους της συσκευής, θα εξουδετερώσει εξ αποστάσεως ή θα περιορίσει δραστικά και την ανάπτυξη των μικροοργανισμών που κατακρατήθηκαν στην επιφάνεια του κεραμικού φίλτρου ή του συμπαγούς φίλτρου ενεργού άνθρακα, ή ακόμη άλλου φίλτρου με μικροπόρους, επιτυγχάνοντας έτσι την διαρκή αυτοαπολύμανση του εσωτερικού χώρου της συσκευής, καθώς και του φίλτρου της. Αυτή την δυνατότητα αυτοαπολύμανσης, εξόντωσης ή περιορισμού ανάπτυξης μικροοργανισμών και βακτηρίων μέσα στο θάλαμο της συσκευής φιλτραρίσματος (ή στην εξωτερική επιφάνεια της συσκευής αν είναι εξ ολοκλήρου κατασκευασμένη από αντιμικροβιακό χαλκό ή κράμα αντιμικροβιακού χαλκού), μόνο οι συσκευές της εφεύρεσης την έχουν, χωρίς να απαιτείται χρήση ηλεκτρικής ενέργειας ή διάφορων τεχνικών απολύμανσης (για παράδειγμα, καυτό νερό, κλπ.), όπως συμβαίνει με τις συσκευές φιλτραρίσματος νερού, που ανήκουν στη στάθμη προηγούμενης τεχνικής. Με αυτό τον τρόπο, οι συσκευές φιλτραρίσματος νερού της εφεύρεσης κατασκευασμένες εξ ολοκλήρου ή τμήματα αυτών από αντιμικροβιακό χαλκό ή κράμα αντιμικροβιακού χαλκού εξασφαλίζουν την διαρκή εξόντωση ή τον περιορισμό των παθογόνων μικροοργανισμών και βακτηρίων στο εσωτερικό της συσκευής φιλτραρίσματος νερού και την συνεχή και ανεξάντλητη αντιβακτηριακή δράση του αντιμικροβιακού χαλκού ή του κράματος αντιμικροβιακού χαλκού της συσκευής φιλτραρίσματος, με αποτέλεσμα την διαρκή αυτοαπολύμανση μέσα στη συσκευή. Συνεπώς και σύμφωνα με τα όσα αποδείχθηκαν ανωτέρω, οι αξιώσεις 2 και 3 του επίδικου διπλώματος ευρεσιτεχνίας εμπεριέχουν το στοιχείο του νέου, καθώς σύμφωνα και με την έκθεση έρευνας του OBI δεν υπάρχει κάποιο έγγραφο ή προγενέστερη της αίτησης χορήγησης του επίδικου διπλώματος ευρεσιτεχνίας δημοσίευση, που να σχετίζεται με τις εν λόγω αξιώσεις, ενώ επιπλέον πληρούν και την ουσιαστική προϋπόθεση της εφευρετικότητας, δοθέντος ότι δίνουν την λύση σε ένα τεχνικό πρόβλημα, ήτοι την ταυτόχρονη απολύμανση, μέσω της αξιοποίησης των αντιμικροβιακών ιδιοτήτων του χαλκού, τόσο της συσκευής του φίλτρου όσο και του νερού, που διέρχεται και παραμένει στο φίλτρο, μέχρι την χρησιμοποίηση αυτού από τον καταναλωτή. Επομένως, το υπ' αριθ. διπλώμα ευρεσιτεχνίας με τίτλο «ΣΥΣΚΕΥΗ ΦΙΛΤΡΑΡΙΣΜΑΤΟΣ ΝΕΡΟΥ ΓΙΑ ΑΝΤΙΜΙΚΡΟΒΙΑΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΜΕ ΤΗ ΧΡΗΣΗ ΑΝΤΙΜΙΚΡΟΒΙΑΚΟΥ ΧΑΛΚΟΥ Ή ΚΡΑΜΑΤΩΝ ΤΟΥ» είναι έγκυρο ως προς ανωτέρω αξιώσεις. Το Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο που έκρινε με τον ίδιο τρόπο, ορθά, κατ' αποτέλεσμα, εφάρμοσε και ερμήνευσε το νόμο και εκτίμησε τις αποδείξεις, έστω και με εν μέρει διαφορετικές και εν μέρει ελλειπείς αιτιολογίες, τις οποίες το Δικαστήριο τούτο συμπληρώνει με τις διαλαμβανόμενες στην παρούσα απόφασή του, που στηρίζουν το ίδιο διατακτικό (άρθρο 534 [Κ.Πολ.Δ.](#)) και πρέπει οι συναφείς λόγοι έφεσης να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Περαιτέρω, η εκκαλούσα με τον τελευταίο λόγο έφεσης ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα το Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο έκανε δεκτή την προσβαλλόμενη από τους εναγόμενους ένσταση παραγραφής σχετικά με την σωρευόμενη αγωγή άρσης και παράλειψης των παραπλανητικών εμπορικών ανακοινώσεων των εναγομένων, που σχετίζονται με το υπ' αριθ.

..... δίπλωμα ευρεσιτεχνίας. Όπως συνομολογείται από την ενάγουσα με το αγωγικό δικόγραφο, η ένδικη αξίωσή της στηρίζεται στις παραπλανητικές εμπορικές ανακοινώσεις, στις οποίες προέβησαν αμφότεροι οι εναγόμενοι σχετικά με τα φίλτρα νερού με την ονομασία «.....», τα οποία κατασκευάζουν και εμπορεύονται, καθώς δηλώνουν και διαδίδουν δημόσια στις εμπορικές τους επικοινωνίες ότι τα επίμαχα προϊόντα αποτελούν παγκόσμια καινοτομία και ότι δεν υπάρχει παρόμοιο φίλτρο αυτής της κατηγορίας παγκοσμίως, αλλά και ότι την επινόηση και την κατασκευή του ως άνω φίλτρου ως κατοχυρωμένη-πατέντα έχει κάνει η πρώτη των εναγομένων, οι δε ως άνω ανακοινώσεις και δηλώσεις αναπαράγονται τόσο στους εμπορικούς της καταλόγους όσο και στις τηλεοπτικές διαφημίσεις της και τα διαφημιστικά σποτ, που διατηρεί στο επίσημο διαδικτυακό κανάλι της στο, ιδίως δε στο από 20-02-2020 διαφημιστικό σποτ, διάρκειας 30 λεπτών και 12 δευτερολέπτων, υπόκειται δε στην εξαιρετική παραγραφή της διάταξης του άρθρου 19 του ν. [146/1914](#), όπως ισχύει μετά την τροποποίησή της με το άρθρο 29 παρ. 2 του ν. [3784/2009](#) (ΦΕΚ Α` 137/07-08-2009), ήτοι αυτής των δεκαοκτώ (18) μηνών, σύμφωνα και με τις εις την μείζονα πρόταση εκτιθέμενες σκέψεις. Επίσης, αναφέρει η ίδια η ενάγουσα στο αγωγικό δικόγραφο ότι από το χρόνο δημοσίευσής του επίδικου διπλώματος ευρεσιτεχνίας, η πρώτη των εναγομένων επιχειρεί συστηματικά και μεθοδευμένα να αυξήσει το μερίδιο της στη σχετική αγορά, παρουσιάζοντας στις συναλλαγές την δήθεν εφευρετικότητα των προϊόντων της και ακολούθως, αναφέρει ότι την 20-2-2020, η τελευταία ανήρτησε στο διαδικτυακό της κανάλι που διατηρεί στην πλατφόρμα διαμοιρασμού με την ονομασία « », αλλά και στο τηλεοπτικό κανάλι, διαφημιστικό σποτ συνολικής διάρκειας τριάντα λεπτών και δώδεκα δευτερολέπτων (30:12), στο οποίο διαφημίζει τα προϊόντα της και διατυπώνει τους επικαλούμενους από αυτήν παραπλανητικούς ισχυρισμούς σχετικά με αυτά. Επομένως προκύπτει σαφώς, σύμφωνα με τα όσα η ίδια η εκκαλούσα - ενάγουσα διαλαμβάνει στο αγωγικό δικόγραφο, ότι αν και η πρώτη των εναγομένων από το έτος 2018 προέβαινε στις εν λόγω παραπλανητικές εμπορικές ανακοινώσεις, η ενάγουσα έλαβε γνώση, όταν προβλήθηκε το πρώτον το από 20 - 2-2020 διαφημιστικό σποτ για την προώθηση των επίμαχων φίλτρων νερού, οπότε και γεννήθηκε η σχετική αξίωσή της και ξεκίνησε η παραγραφή των 18 μηνών. Από την 21-2-2020, οπότε ξεκίνησε η παραγραφή της επίδικης αξίωσης της ενάγουσας μέχρι και την 20-05-2022, οπότε επιδόθηκε στους εναγόμενους η ένδικη αγωγή (βλ. τις υπ' αριθ. /20-05-2022 και /20-05-2022 εκθέσεις επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών,) παρήλθε χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των δεκαοκτώ μηνών και συγκεκριμένα, δεκαοκτώ μήνες και δεκατέσσερις ημέρες, συνυπολογιζόμενου και του χρόνου αναστολής των προθεσμιών της περιόδου έκτακτων μέτρων αντιμετώπισης της πανδημίας του κορονοϊού, δυνάμει των σχετικών ΚΥΑ και του άρθρου 83 του ν. 4790/2021, σύμφωνα με τα οποία η αναστολή των προθεσμιών ίσχυε από την 16η-03-2020 έως την 31η-05-2020 και από 7-11-2020 μέχρι και την 5η-04-2021, και ως εκ τούτου, η παραγραφή της συμπληρώθηκε, χωρίς να διακοπεί ή να ανασταλεί με νόμιμο τρόπο. Ο ισχυρισμός της εκκαλούσας ότι δεν προκύπτει ότι πράγματι έλαβε γνώση, κατά την προαναφερόμενη χρονική στιγμή αλλά αργότερα, έρχεται σε πλήρη αντίφαση με όσα εκθέτει στο αγωγικό δικόγραφο και πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Συνεπώς, η αγωγή άρσης και παράλειψης των παραπλανητικών εμπορικών ανακοινώσεων των εναγομένων, που σχετίζονται με το υπ' αριθ. δίπλωμα ευρεσιτεχνίας πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμη, γενομένης δεκτής της προβαλλόμενης από την εναγόμενη ένστασης παραγραφής της επίδικης αξίωσης της ενάγουσας. Επομένως, το Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, που έκρινε με τον ίδιο τρόπο, δεν έσφαλε και ορθώς τις αποδείξεις εκτίμησε και πρέπει ο σχετικός λόγος έφεσης να απορριφθεί.

Ακολούθως, αφού κρίθηκαν απορριπτέοι ως αβάσιμοι κατ' ουσία οι σχετικοί λόγοι της κρινόμενης έφεσης, πρέπει να απορριφθεί η έφεση στο σύνολό της, να συμψηφισθούν στο σύνολό τους τα έξοδα των διαδικιών κατ' άρθρο 179 [Κ.Πολ.Δ.](#) διότι η ερμηνεία των κανόνων δικαίου που εφαρμόστηκαν ήταν ιδιαίτερα δυσχερής και να διαταχθεί η εισαγωγή του παράβολου, που προκαταβλήθηκε από την εκκαλούσα, κατά την κατάθεση της έφεσης, στο Δημόσιο Ταμείο (άρθρο 495 παρ. 4 εδ. δ Κ.Πολ. Δ.).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδικιών την από 12-4-2024 με αριθμό κατάθεσης /..... /2024 έφεση κατά της υπ' αριθμ. 4197/2023 οριστικής απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

ΔΕΧΕΤΑΙ τυπικά αυτή και την ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ στην ουσία.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την εισαγωγή του παράβολου της έφεσης που κατέβαλε η εκκαλούσα στο δημόσιο ταμείο.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε στις 21-12-2024 και

ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ στην Αθήνα, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, στις 17-1-2025.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ν.Σ.-Ρ.Κ.